

Mitt. Mirolo Lorenzo
Via D. Chiesa n. 76
33038 San Daniele

CITTA' DI S. DANIELE DEL FR.	
RICEVUTO	
18 SET. 2019	
Prot.	16989
Tit.	6 Classe 5

/ SIND
- C.C. PP.

Al **Sindaco** del Comune di
San Daniele del Friuli
Via del Colle, 10
33038 San Daniele

Vs. riferimento: adozione variante n. 92 al PRGC, delib. CC n. 65 del 17/07/2019.

Oggetto: opposizione alla variante in riferimento.

Il sottoscritto Mirolo Lorenzo, nato il 29/08/1964 a S. Daniele del Friuli e ivi residente, per sé e per conto della sorella delegante Mirolo Flavia, nata il 19/05/1953 a S. Daniele del Friuli, residente a Campagnano di Roma in via Monterazzano n. 89, con la presente si oppone alla variante in riferimento.

Nella delibera n. 65 – *“Approvazione del progetto di fattibilità tecnico economica dei lavori di riassetto dell’ambito ex IPSIA con contestuale adozione della variante n. 92 al PRGC avente per oggetto l’ampliamento dell’area ex IPSIA di via Monte Festa”* – rilevo che a pg. 2 si premette che con la *“la variante n. 77 al PRGC... sono stati reiterati i vincoli di esproprio”*.

In effetti, nel testo della delibera n. 42 – avente per oggetto *“Esame delle riserve ed osservazioni relative alla variante n. 77 al PRGC denominata “Omnibus” e approvazione definitiva”* – al punto D) del voto di deliberazione si scrive *“Di dare atto che la variante 77 opera una generale reiterazione e/o nuova introduzione di vincoli preordinati all’esproprio per altro esplicitamente rappresentati nel piano particellare dei vincoli di data 2 gennaio 2014 Prot. n. 21”*.

Nella cartografia di variante 77 risulta ritipizzata la mia proprietà (F 9 n. 348-349), che non ha più il simbolo del vincolo ma passa a zona E0 – Zona rurale di pertinenza dei borghi.

Tuttavia rilevo che nella suddetta delibera n. 42 non risulta la dichiarazione di soppressione del vincolo che mi riguarda, come invece, per esempio, è riportato nella delibera n. 6/2014 dove, al punto C) di deliberazione, si scrive che *“la variante 77 opera una generale reiterazione e/o nuova introduzione di vincoli preordinati all’esproprio per altro esplicitamente rappresentati nel piano particellare dei vincoli di data 2 gennaio 2014 prot. n. 21 con esclusione dell’area destinata dalla variante 77 a zona S-E6/6 Zona Sportiva del Colle che viene stralciata*

dall'elenco dei vincoli preordinati all'esproprio ed a cui viene attribuita la destinazione di zona E0 - Zona rurale di pertinenza dei borghi".

Pertanto a me non risulta nessun atto formale di soppressione del vincolo in quanto, *ex lege*, prevale la deliberazione scritta rispetto a quanto disegnato sulle tavole grafiche di variante, dunque esso va ritenuto vigente e connesso con le precedenti reiterazioni che risalgono addirittura al 1979.

Faccio inoltre presente che, negli ultimi quaranta anni, mai è stato corrisposto al sottoscritto alcun indennizzo per la reiterazione del vincolo, che per legge è necessario per dare legittimità al vincolo medesimo.

Tornando alla delibera n. 65 in riferimento, a pg. 3 si rileva che "la variante n. 92 al PRGC rientra nella casistica di cui all'art. 63 sexies comma 1 lettera f) della L.R. 5/2007 introdotto con L.R. 6/2019 che testualmente recita: "individuazione di nuove aree ovvero l'ampliamento o adeguamento di quelle esistenti per la realizzazione di viabilità, servizi e attrezzature collettive o altre opere pubbliche o per servizi pubblici o di pubblica utilità".

Pertanto, sulla mia proprietà ora gravano, in modo illogico, due vincoli di esproprio: quello datato, che risale al 1979, e mai abolito, e questo nuovo imposto con la variante 92, entrambi per un unico oggetto.

Ho il fondato motivo di ritenere che queste sovrapposizioni siano utili non tanto all'interesse pubblico quanto a quello privato, e cioè garantire anche con detta mia proprietà, un drenaggio su via Monte Festa alla vasta area residenziale retrostante. La mia proprietà è vittima di un accanimento quarantennale, a causa di un vincolo che non si è mai concretizzato in una fattiva opera di interesse pubblico e che, pertanto, si è dimostrato non necessario. Ora, con il nuovo vincolo, anche sulla mia proprietà si vogliono irrazionalmente concentrare, per terziarizzare il Centro Storico, più funzioni in una zona che è interstiziale e secondaria.

In conclusione il sottoscritto chiede, in virtù di quanto esposto, l'annullamento della delibera in riferimento in quanto presenta sovrapposizioni di vincolo espropriativo. Chiede che il vincolo risalente al 1979, e tutt'ora in vigore, e ogni altro vincolo, vengano soppressi.

Diversamente, il sottoscritto si riserva di adire le vie legali e chiedere il risarcimento per il danno economico e patrimoniale per non aver potuto utilizzare, a fini edificatori, i terreni di sua proprietà.

San Daniele del Friuli, li 16/09/2019

Lo scrivente

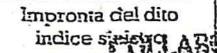
Mirko Ferra

Campagnano di
10-6-2019 ROMA (RM)

Io sottoscritto MIROLO FLAVIA
nata a S. DANIELE del FRIULI
il 19.5.1953 e domiciliata
a CAMPAGNANO DI ROMA (RM)
V. MONTEPAGNANO 89/E
delego il sig. MIROLO LORENZO
a espletare le pratiche
riguardanti l'aspirazione

M. Mirolo
Mirolo Lorenzo

Cognome **MIROLO**
Nome **FLAVIA**
nato il **19/05/1953**
(atto n. **100** I. S. A.)
a **SAN DANIELE DEL FRIULI (UD)**
Cittadinanza **ITALIANA**
Residenza **CAMPAGNANO di ROMA (RM)**
Via **Via di MONTE RAZZANO Num. 89 / E**
Stato civile **Stato Libero**
Professione **PENSIONATA**
CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI
Statura **168 cm**
Capelli **BIONDI**
Occhi **AZZURRI**
Segni particolari


Firma del titolare *Flavia Mirolò*
CAMPAGNANO di ROMA - 21/05/2014
Impronta del dito indice 
IL SINDACO
LABORATORE AMMINISTRATIVO
Donatella Musci